SEÑOR PRESIDENTE.- Habiendo número, está abierta la sesión.

(Es la hora 16 y 50 minutos.)

La Mesa va a dar cuenta de las veces que fue citado el señor Ministro de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. El día 4 de agosto la Comisión abordó el tema de los transgénicos y luego convocamos al señor Ministro los días 18 de agosto, 15 y 29 de setiembre y 6 y 13 de octubre, pero éste no concurrió. Por lo tanto, esta situación tiene características de tomada de pelo.

SEÑORA POU.- La última vez informó que estaba enfermo, ¿qué fue lo que manifestó en esta oportunidad?

SEÑOR SECRETARIO.- Expresó que el Director de la DINAMA tuvo que viajar a Chile y que no desea concurrir a la Comisión sin los asesores técnicos.

SEÑORA XAVIER.- Estimo que si el señor Ministro tiene interés en conversar con la Comisión sobre los temas que están planteados desde hace mucho tiempo y otros que están en la agenda, lo mínimo que podría haber hecho es haber propuesto él una fecha que le viniera bien y eventualmente la Comisión podría realizar una sesión extraordinaria. Desde mi punto de vista cinco inasistencias es un exceso; por lo tanto, pienso que tendríamos que hacer el exhorto que propuso el señor Senador Gargano en el sentido de plantear este tema al Poder Ejecutivo. La Comisión tiene a su estudio proyectos de ley que están a la espera de la concurrencia del señor Ministro, pero no se nos ha brindado un material de adelanto de las consideraciones que se supone tienen interés en acercarnos ni una propuesta que viabilice una reunión. Además, se aproxima el receso parlamentario y va a ser más difícil poder reunirnos.

SEÑOR GARGANO.- Comparto lo señalado por la señora Senadora Xavier. Quiero recordar a la Comisión que durante los meses de agosto, setiembre y octubre pedimos al Ministerio que redactara un proyecto con una síntesis de las opiniones que se habían vertido en la Comisión, lo que, además, nos informaron que tenían. Por lo tanto, creo que se trata de un tema de respeto a la institución parlamentaria -no a las personas o a la Comisión- porque mañana puede ocurrir que un Ministro manifieste en diez oportunidades que no va a concurrir a este ámbito porque está enfermo, porque está el Subsecretario, etcétera y eso me parece que es una tomada de pelo. Por lo tanto, creo que se debe dar cuenta al Poder Ejecutivo de lo que ocurrió a través de una comunicación por escrito a la Presidencia de la República.

SEÑOR HEBER.- Apoyado.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sinceramente me llama la atención que el Ministro no haya asistido porque no están sus asesores, pues la semana pasada el Subsecretario asistió a la Cámara de Representantes nada menos que para informar sobre la planta de celulosa de M´Bopiquá y en esa oportunidad no se encontraba presente el Director de la DINAMA. Por lo tanto, esta explicación me parece que no es de recibo. Además, lo que nos había planteado el señor Director de DINAMA es que en treinta días iba a tener un proyecto o una opinión global sobre el tema de los envases; esas cosas no son de información verbal y podría haberse informado por escrito marcando un posicionamiento del Ministerio que fuera de conocimiento del señor Ministro.

Por lo tanto, no me resulta de recibo el argumento de que el señor Director de DINAMA no esté en el país para no asistir a la Comisión.

SEÑORA POU.- Quiero agregar que, en definitiva, no solamente tenemos ahora como problema la quinta no comparecencia del señor Ministro, sino que tampoco este ha sido un tiempo de silencios en el que no hayamos escuchado nada, porque a través de la prensa también se han dicho cosas. Entonces, es casi la peor combinación que se puede dar: no tenemos la presencia del señor Ministro -con o sin sus técnicos- pero sí tenemos versiones de prensa que nos dicen cosas encontradas. La situación es, reitero, mucho peor: ni siquiera es un silencio verdadero, sino un silencio ensordecedor, puesto que estamos escuchando opiniones sobre los distintos proyectos, sobre el tema de Punta Yeguas y, en definitiva, nosotros no sabemos cuál es verdaderamente la posición del Ministerio.

En consecuencia, peor que la no concurrencia o que el silencio, ha sido la situación que en definitiva se ha dado, y quería dejar constancia de ello.

SEÑOR GARGANO.- Más allá de la resolución que adopte la Comisión, quería plantear que la próxima semana traigamos el proyecto y lo que se ha avanzado en el mismo, así como las opiniones que se han dado, a efectos de comenzar a redactar. Realmente, el problema es cada vez más grave, a medida que pasa el tiempo y no se hace absolutamente nada. Aunque se avanzaran dos pasos en la dirección de controlar el tema de los envases no retornables, ya sería suficiente y para eso hay que legislar. Tal como hemos dicho, de cualquier forma, un pequeño avance ya representaría una mejora medioambiental importante.

SEÑORA XAVIER.- En algún momento pregunté en qué situación habíamos quedado con respecto a la consulta a la red temática de medio ambiente de la Universidad y se había dicho que íbamos a cumplir este paso con el Ministerio para, luego, consultar con ella. Me parece que no podemos dilatar dicha consulta. Podríamos remitirles el proyecto -si la Comisión está de acuerdo- decirles que se lo hemos planteado al Ministerio, que lo tiene en consideración, y solicitarles que, a la brevedad, nos acerquen una opinión, ya sea en forma escrita o, si lo desean, concurriendo a la Comisión.

SEÑOR PRESIDENTE.- A la propuesta de la señora Senadora Xavier -que comparto- le agregaría el envío de la versión taquigráfica de la sesión en que concurrió la Cámara de Industrias que hizo un planteo bastante novedoso que puede ser más abarcativo y que refleja más la realidad de lo que pasa. Personalmente, tengo por costumbre levantarme muy temprano y salir a caminar por las costas de Canelones y puedo decir que las botellas, a esta altura, están en un segundísimo plano porque se encuentra de todo: recipientes, bolsas de plástico, envases de todo tipo y calidad, etcétera, esparcidos de una manera realmente

indignante. Dicen que Montevideo está igual y que por eso se aceleró la limpieza en estos días. De todos modos, es un problema que va más allá de los envases de botellas.

Si los señores Senadores están de acuerdo, convocaríamos a la red temática de la Universidad y adjuntaríamos la versión taquigráfica de la comparecencia de la Cámara de Industrias, que fue más explícita en sus comentarios en la reunión que tuvimos en octubre del año pasado.

SEÑORA XAVIER.- Quisiera plantear otro tema.

En mi ausencia, la semana pasada concurrió a intentar tener una entrevista una delegación de productores agropecuarios del kilómetro 444 de Paysandú, quienes plantearon el tema de PAYCUEROS y la posibilidad de que se instale un vertedero de residuos tóxicos a 39.5 km de Paysandú. Con relación a este tema plantean que hasta ahora el actual vertedero está funcionando en la zona de Queguay y está contaminando toda el área -reitero que esta es la versión de los productores de la zona- que la DINAMA ha propuesto el cierre y que se ha determinado otro lugar para ubicarlo, pero que el mismo estaría cerca de la Cañada de las Isletas que desemboca en el arroyo San Francisco que, a su vez, es afluente del Río Uruguay.

Toda esa zona en cuestión abarca a productores lecheros, granjeros, apicultores y plantadores de citrus y de cebada y cuando hay lluvias importantes aumenta el nivel de las cañadas, lo que provoca -según se nos informa- una penetración de esas aguas contaminadas en las zonas de cultivos. Señalan además que trabajan con determinadas empresas que les exigen cierta calidad en la producción y que también es una zona de recarga del acuífero Mercedes.

Asimismo, indican que han interpuesto un recurso de amparo; no lo sé exactamente, porque este fin de semana vi que había varias novedades sobre temas medioambientales y de recursos de amparo.

Además, entienden que el estudio de impacto ambiental que hizo la DINAMA en la zona no es el correcto porque se dijo que se trataba de un lugar despoblado, improductivo y no fértil y, en realidad, no es esa la situación. Dicen que no ha habido audiencia pública y que ellos están reclamando un nuevo estudio de impacto ambiental, a la espera de que se considere esa zona que ellos entienden es la productiva, pero que esas obras ya tienen determinado grado de inicio y que querrían ser recibidos por la Comisión.

En el diario "El Telégrafo" se publicó una información distorsionada, puesto que esta visita fue realizada en mi ausencia -tomaron nota en mi Secretaría- y salgo haciendo declaraciones sobre una convocatoria de interpelación al señor Ministro de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, que me encargué de desmentir. Sí me parece que podríamos convocar a esta gente, escucharla y, eventualmente -como es habitual en la Comisión- al resto de las partes interesadas que desde ya se han pronunciado, a través de la vía telefónica, en contra de la posibilidad de que con esto se haya generado una situación crítica.

De modo que planteo a la Comisión la posibilidad de recibir a estas personas para ver si lo que nos dicen amerita un tratamiento posterior.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero informar que, con fecha 8 de este mes, recibí un fax titulado "Junta Departamental de Paysandú" y se me envía una nota de vecinos, supuestamente -ya que no se identifican de ninguna manera, es decir, si son productores, por ejemplo- solicitando ser recibidos por la Comisión de Medio Ambiente. Con la Secretaría habíamos resuelto ponernos en contacto y convocarlos. El tema es que, aparentemente, puede tratarse de iniciativas diferentes. Entonces, se me plantea la duda sobre a quiénes convocamos. Las personas que firman la nota son: Ana María Janavel, Miguel Inda Belvisi y Miguel A. Inda.

SEÑORA XAVIER.- Son las mismas personas que firman la nota que me hicieron llegar.

SEÑOR PRESIDENTE.- Si están de acuerdo, los recibiríamos en el seno de esta Comisión.

(Apoyados)

No habiendo más asuntos a considerar, se levanta la sesión.

(Así se hace. Es la hora 17 y 5 minutos.)